

УДК 581.524.12

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ БАНКОВ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ РЫНКОВ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ

А. Я. КУЗНЕЦОВА

*Университет банковского дела Национального банка Украины,
г. Киев, Украина*

Развитие банковской системы Украины связывается с либерализацией рынка финансовых услуг, которая с каждым днём становится глубже и является общепризнанной мировой тенденцией. В таких условиях более-менее нормированное присутствие иностранного капитала в банковском секторе экономики специалисты рассматривают как свидетельство ускорения интеграционных процессов.

Отмеченные обстоятельства обуславливаются и необходимостью открытия внутренних рынков для деятельности международных финансовых структур – условий, которые Украина должна выполнить в связи с членством в ВТО. В банковской сфере с принятием нового варианта рекомендаций Базельского комитета Международного банка расчетов (БАЗЕЛЬ-II) усложняется оценка необходимого уровня капитала банков в зависимости от характера их деятельности и рисков. Конкуренция на внутреннем рынке финансовых услуг усиливается и должна стать еще жестче в будущем с расширением доступа финансовых учреждений–нерезидентов. Фактически круг вопросов экстраполируется в плоскость режима импорта финансовых услуг и технологий их предоставления в одном из трех вариантов: беспрепятственном, дозированном или в комбинационном, в сочетании двух предыдущих.

Наряду с многочисленными разработками ученых, связанных с финансовой либерализацией, значительная часть вопросов, касающихся решения проблем повышения конкурентоспособности отечественных финансовых структур при экспансии иностранного капитала, остается нерешенной в исследовательской и практической среде. Вышеупомянутое обусловило актуальность данной статьи и ряда соответствующих заданий.

Дилемма относительно перспектив структурно-функционального развития рынка финансовых услуг в части его либерализации многогранна и касается следующих вопросов:

- каким должно быть, с точки зрения устойчивого экономического развития, соотношение между отечественными и иностранными финансовыми институтами;
- насколько оправданы льготы и преференции иностранным структурам в сравнении с отечественными;
- какое позитивное и негативное влияние может иметь и имеет экспансия иностранного капитала на структурно-функциональное развитие рынка финансовых услуг в ближайшей перспективе, и какими будут долгосрочные тенденции;
- возможно ли сближение стратегических экономических интересов отечественных и иностранных финансовых учреждений на рынке финансовых услуг.

Вопрос соотношения отечественных и зарубежных участников финансового рынка повсеместно является предметом острых дискуссий. Начальный позитив не вызывает сомнения: привлечение иностранного капитала и финансовых технологий необходимо для расширения возможностей финансового маневрирования при ограниченности внутренних ресурсов, которая дает возможность реструктуризировать экономику страны-реципиента. Согласованные мысли теоретиков и практиков относительно признания целесообразности привлечения иностранных ресурсов становятся противоречивыми, когда речь заходит о встречающих условиях их поступления и использования. Противоречия между экономическими интересами резидентов и нерезидентов трансформируются в проблему экономической и финансовой безопасности.

После фиксации в Законе Украины «О режиме иностранного инвестирования» (статья 7) [1] национального, то есть равноправного, режима экономической деятельности резидентов и нерезидентов, вопрос о предоставлении последним поощрительных льгот можно считать решенным. Более важным, чем предложения выборочных преференций, является обеспечение системной ста-

бильности и предсказуемости условий функционирования нерезидентских структур.

Унификация условий предоставления и пользования финансовыми услугами является обратной стороной либерализации рынков, происходящей во многих странах. К примеру, в рамках общей стратегии консолидации финансовых рынков стран-членов Евросоюза разработан план действий в сфере финансовых услуг (Financial services action plan – FSAP), которым предусмотрено принятие законодательных актов для устранения барьеров через предоставление трансграничных финансовых услуг в зоне ЕС. На новые страны распространяются регламенты и директивы, разработанные и внедренные предварительно в странах формата ЕС-15. План FSAP является частью экономической политики ЕС, корреспондирующей с элементами денежно-кредитной политики [2, с.125].

Официальная статистика присутствия иностранного капитала в секторах финансового рынка Украины и обслуживания клиентов иностранными финансовыми структурами является выборочной и в основном отображает количество нерезидентских экономических единиц и их долей в показателях функционирования отечественных учреждений. Поэтому ввиду информационной ограниченности оценить позиции нерезидентов в конкретных сегментах достаточно проблематично. Но и анализ количественной и относительной динамики деятельности банков с долями иностранной собственности дает возможность оценить её влияние на трансформацию отечественного рынка финансовых услуг, так как оценка капитала позволяет предусмотреть и связанную с ним оценку изменений в структуре банковских обязательств и активов.

По данным Украинского финансового сервера со ссылкой на информацию Национального банка (табл. 1) на 01.01.2009 г. в Украине зарегистрирован 51 банк с иностранным капиталом (27,3 % от общего количества действующих), из них 17 (9,09 % от общего количества действующих) – со 100%-ым иностранным капиталом [3].

Таблица 1 – Показатели деятельности банков

№ з/п	Название показателя	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
1	2	3	4	5	6	8
1.	Количество зарегистрированных банков	181	186	193	198	198
2.	Выключено из Госреестра банков с начала года	4	1	6	1	5
3.	Количество банков, находящихся в стадии ликвидации	20	20	19	19	9
4.	Количество банков, имеющих лицензию НБУ на проведение банковских операций	160	165	170	175	187
4.1	из них: с иностранным капиталом	19	23	35	47	51
4.1.1	в т.ч. со 100% иностранным капиталом	7	9	13	17	17
5.	Доля иностранного капитала в уставном капитале банков, %	9,6	19,5	27,6	35,0	39,1

Доля иностранного капитала в совокупном уставном капитале всех банков составляла на отмеченную дату 39,1 %, или свыше 35,9 млрд грн. Часть банковских активов, контролируемых иностранным банковским капиталом также является достаточно значительной и достигает почти 337 млн грн. (из 864,7 млрд грн. их общей величины).

Банки с долей иностранного капитала занимали ориентировочно чуть больше четвертой части (26,3 %) кредитного рынка, депозитного рынка аккумулированных средств юридических (25,4 %) и физических лиц (23,6 %) [22]. То есть при сопоставлении количественных показателей их наличия как экономических единиц и удельного веса в конкретных секторах (15,9 % количества банков против их 25,1% доли на депозитно-кредитном рынке) становится очевидным, что при более чем 10 % отмеченной разнице банки с иностранным капиталом ориентируются не только на постепенное возрастание, но и на интенсивное укрепление начальных рыночных позиций.

Следует заметить, что увеличение количества банков с иностранным капиталом предшествовало экспансии нерезидентов и на другие сегменты украинского финансового рынка, в частности и на страховой рынок. В отдельных случаях эти процессы происходят совместно, подтверждением

чему являются следующие примеры. В украинском финансовом секторе в течение последних четырех лет наиболее «знаковыми» соглашениями слияния и поглощения, которые изменили перераспределение конкурентных позиций банков и страховых компаний. В банковской сфере это покупка: а) австрийской группой Raiffeisen International 93,5 % АППБ «Аваль» за 1,028 млрд дол. США; б) французским BNP Paribas 51 % АКИБ «Укрсиббанк»; в) российским «Внешторгбанком» 98 % акций АКБ «Мечта» за 70 млн дол. США. В сфере страхования это приобретение: а) российской СК «РОСНО» украинских компаний «Гелиос» и «Гелиос-лайф»; б) международной корпорацией «Твин-сигмаблейзер» украинской СК «Цессия»; в) нидерландско-бельгийским холдингом «Fortis» компании «Еталон-життя»; г) австрийским холдингом «Generalli» компаний «Гарант-авто» и «Гарант-лайф»; д) австрийской UNICA Group Austria украинской СК «Кредо-классик». В последнем случае ожидается поэтапная покупка в ближайшие три года до 76 % акций украинского страховщика (на первом этапе приобретено 35 % собственности). Отечественная страховая компания «Просто страхование» совместно с российскими партнерами («Си-страховые инвестиции» и «Ресо-интер») создали компанию по страхованию жизни «Просто страхование. Жизнь и пенсия». Среди других известных международных страховых групп, которые имеют инвестиционный интерес в Украине, выделяются российские «Ингосстрах», «Росгосстрах», «Ресо-гарантия»; австрийские «Grawe» но «Wiener Stadtische»; «AIG» (США); «PZU» (Польша) и прочие.

Примечательно, что в случаях приобретения нерезидентами отечественных страховых компаний, под «иностранное крыло» переходят и клиенты страховщиков, которые обслуживаются в разных банках. И наоборот, покупка банков означает и попытку «перетягивания» их клиентов, а через последних – и выход на другие структуры, с которыми эти же клиенты имеют разные сервисные соглашения. То есть речь идет о распространении опосредствованного и сквозного охватывания нерезидентами достаточно широкого круга клиентов украинских финансовых структур. Для нерезидентов интерес представляют не только большие, но и мелкие финансовые учреждения, имеющие разветвленную региональную сеть филиалов. Так, летом 2006 г. чешская финансовая группа «PPF» приобрела украинские банки «Агробанк» и «Приватинвест», а также компанию в сфере потребительского кредитования «Просто кредит». На страховом рынке группа «PPF» представлена через структуру «Home Credit Grup».

В результате ряда разных конкурентных обстоятельств иностранным финансовым учреждениям развивать свой бизнес в Украине одновременно и проще, и сложнее; соответствующие преимущества и проблемы конкурентного характера имеют и отечественные финансовые структуры* (табл. 2).

Иностранные финансовые учреждения при покупке доли (акций) украинских структур часто решают два вопроса. Во-первых, «закрытие» отсутствующего к этому времени звена в уже действующей бизнесовой цепи (примером этого является приобретение группой Raiffeisen International АППБ «Аваль»). Во-вторых, покупка доли как «входного билета» для появления на конкретном рынке – это характерно для сравнительно небольших по стоимости соглашений (например, приобретение скандинавской группой SEB банка «Ажио» а также покупка австрийским банком Erste Bank банка «Престиж»). Оба отмеченных рассуждения относительно приобретения иностранцами отечественных финансовых учреждений (частями, или полностью) на первых порах ориентируются на обслуживание целевых клиентов-нерезидентов, а уже потом разрешают проблемы конкуренции с другими структурами на рынке «нового размещения».

Наиболее острая конкуренция между отечественными и иностранными банковскими учреждениями разворачивается в секторе обслуживания домохозяйств, в частности на потребительском и ипотечном рынках. Ритейл постепенно превращается в основное поле развертывания деятельности банков с иностранным капиталом. И не только потому, что основная масса населения сталкивается с пока еще ненавязчивым финансовым сервисом, но и потому, что рядовому гражданину безразлично, где обслуживаться, – главным фактором выбора является качество и цена услуг, а не резидентность финансового учреждения.

Таблица 2 – Конкурентные преимущества и проблемы иностранных и отечественных финансовых учреждений

Иностранные финансовые учреждения		Отечественные финансовые учреждения	
Преимущества	Проблемы	Преимущества	Проблемы
1. Расширение спектра услуг с низкой их ценой за счет действия эффекта масштаба	1. Недостаточная осведомленность с особенностями обслуживания клиентов в стране пребывания	1. Более простая система принятия решений и «продвижение» услуг	1. Угроза потери автономности и корпоративного контроля
2. Доступ к сравнительно более дешевым финансовым ресурсам	2. Принятие системных и ситуативных рисков в стране пребывания	2. Наличие развитой сети филиалов и регионального представительства	2. Угроза банкротства финансовых учреждений, особенно малых и средних
3. Имиджевые факторы, знания международного бизнеса, лучшие кредитные рейтинги	3. Необходимость поиска и подготовки кадров в соответствии с новыми требованиями	3. Знание особенностей «местного» рынка	3. Недостаточная капитализация и ограниченность ресурсов для развития бизнеса

Население и юридические лица, как клиенты, получают от увеличения присутствия иностранных финансовых учреждений и более широкий спектр услуг. Безусловным позитивом следует считать расширение возможности доступа к международным рынкам капитала и роста иностранных инвестиций в финансовый сектор. «Чем большая часть иностранных банков, тем низшая прибыльность и высшие резервы для покрытия сомнительных долгов ... национальных банков» – отмечается в соответствующей части аналитического обзора сотрудников Мирового банка «Финансы без границ» [4, с. 189].

Однако на другом полюсе рядом с угрозой потери бизнесовой автономности с одновременными колебаниями ликвидности финансовых структур возможно увеличение оттока финансовых ресурсов за пределы отечественной экономики. Активное потребление «иностранных» финансовых услуг может повлечь также увеличенное использование иностранной валюты в расчетах и соответствующее усиление рисков изменчивости валютных курсов и процентных ставок на рынке страны-реципиента. Открытые рынки быстро станут международными и, соответственно, практически не контролируемые со стороны национальных регулятивных органов.

Проблема конкурентоспособности для отечественных финансовых учреждений заостряется в случае открытия нерезидентами именно филиалов своих материнских структур. Таким образом, экспансивно обеспечивается региональная финансовая инфраструктура в интересах нерезидентов. Филиалы, как известно, не являются юридическими лицами и контролируются по вопросам ликвидности регуляторами из страны их происхождения. Отечественные регуляторы не смогут соответствующим образом влиять на ликвидность филиалов компаний–нерезидентов через инструменты резервирования и другие рычаги влияния.

Отечественные финансовые учреждения сталкиваются с необходимостью решения вопроса адекватности сравнительной оценки стоимости бизнеса для противоположных сторон в корпоративных соглашениях слияния и поглощения при участии нерезидентов. В условиях, когда ни одно отечественное финансовое учреждение пока еще не имеет практики размещения своих акций на открытых рынках – международных биржах (т.н. процедуры IPO – аббревиатура от англ. «Initial Public Offering» – публичное размещение акций на международных рынках), их поглощение и захват иностранными конкурентами по сравнительно низким ценам сохраняется как реальная угроза. Поэтому наблюдается прямая взаимосвязь между повышением стоимости (капитализацией) отечественных финансовых структур и обеспечением их конкурентоспособности. Этот вывод не нуждается в отдельном обосновании, поскольку высококонкурентный бизнес всегда стоит дорого, и наоборот.

Одним из направлений выравнивания конкурентоспособности иностранных и отечественных банков является поддержка позиций отечественных государственных банков. Это целесообразно с той точки зрения, что именно государственные банки имеют те же преимущества, что и иностранные, в части формирования пассивов (возможность привлекать сравнительно более дешевые депозиты и кредитоваться из экзогенных источников).

Поэтому, невзирая на то, что второй уровень отечественной банковской системы сформирован преимущественно на частных принципах универсального типа, развитие именно государственных банков в значительной мере (но не исключительной) будет определять уровень конкурентоспособности финансового сектора в целом. Поддержка и капитализация государственных банков необходима еще и потому, что в перспективе они представляют стратегический интерес для покупки иностранными выгодоискателями, – такой является заинтересованность отдельных нерезидентов в приобретении ОАО «Сбербанк» после его возможной приватизации.

Процесс покупки отечественных операторов рынка финансовых услуг развивается в условиях несовершенных нормативно–правовых рычагов его рестрикционного регулирования. Поэтому целесообразно постепенно увеличивать долю иностранного капитала в отечественном финансовом секторе и создавать условия для повышения конкурентоспособности отечественных финансовых структур. Патерналистская политика поддержки национальных рынков не так уж и редко встречается в мире. В США и Японии доли иностранного банковского капитала не превышают 5%. Иностраным банкам принадлежат приблизительно только 3 % активов банковской системы Китая [5, с. 60]. До вступления КНР в ВТО в 2002 г. жестко ограничивались возможности иностранных финансовых институтов конкурировать на китайском рынке и только впоследствии, – в течение пятилетнего периода, – устанавливается единственный режим регулирования для всех банков [6, с. 5]. Статистически, по оценкам Мирового банка «... в странах с высоким уровнем доходов и с доходами ниже среднего, на каждые пять банков приходится в среднем более, чем один иностранный банк, а часть иностранных учреждений, как правило, составляет меньше 10% объема местных банковских активов» [4, с. 188]. Противоположные примеры Польши, Венгрии и отдельных стран Латинской Америки со значительным доминированием иностранного капитала в их национальных банковских системах ставят под сомнение содержательную адекватность употребляемого в таких случаях термина «национальный».

ВЫВОДЫ

В динамических условиях современности необходима взвешенная патерналистская поддержка функционирования отечественных банков и разработка стратегического плана соблюдения экономической безопасности развития отечественной банковской системы. В полной мере это касается и экстраполируется также и на другие рынки: страховой, пенсионного обеспечения, где наблюдается усиление интереса иностранного капитала. Расширение спектра финансовых услуг, но только легитимных и качественных, что предоставляются отечественными банками и другими финансовыми учреждениями, одновременно является обеспечением надлежащего уровня их конкурентоспособности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Украины «О режиме иностранного инвестирования» // [www. rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua).
2. Буторина, О. Зона евро на пути к новой конфигурации /О. Буторина. – М.: Изд. дом «Деловая Россия», 2006. – С. 103–144.
3. [www. ufs.com.ua](http://www.ufs.com.ua) від 25.04.2007 р.
4. Финансирование роста: выбор методов в изменчивом мире. Научный доклад о политике Всемирного банка / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 2002. – 256 с.
5. Авраменко, Ю. Совместные формы в международной банковской деятельности / Ю. Авраменко. // Экономист. – 2006. – №4. – С.58–65.
6. Саркисянц, Г. Иностранные банки в России: тенденции и проблемы / Г. Саркисянц. // Бизнес и банки. – 2006. – № 19-20.

COMPETITIVENESS OF BANKS OF UKRAINE IN THE CONDITIONS OF LIBERALIZATION OF FINANCIAL SERVICES MARKETS

A. Y. KUZNYETSOVA

Summary

In the article are considered the questions of estimation of competitiveness of the Ukrainian banks and other structures in the conditions of liberalization of financial services markets. Grounded necessity of paternaly support of competitiveness of banks of Ukraine and introduction of preventive restrictions of presence of foreign capital for the financial system of the state.

Keywords: financing, foreign capital, bank assets, deposit facilities, accumulations.

Поступила в редакцию 13 октября 2009г.